

Изх. номер: КСИ-89

Дата: 28.05.19 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 ЗОП (II етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-89/2019 г.	
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190509-00285-0011	
Възложител:	Югозападен университет „Неофит Рилски“	
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)	
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита	
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2	
Предмет на поръчката:	„Доставка на хранителни продукти за нуждите на Студентски стол, Ведомствено заведение и Университетски център „Бачиново“ при ЮЗУ „Неофит Рилски““	
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не	Брой: 47

Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	75. Храни, хранене и диетика
Срок за изпълнение:	12 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	1 443 136,60
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проекта на техническа спецификация.	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проекта на техническата спецификация е извършена от външен експерт по чл. 232а ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката на АОП

Проект на решение за откриване на процедурата

<i>Констатации и препоръки:</i> 1. В даденото в поле IV.3) описание на предмета на поръчката, обособена позиция № 40 е с наименование „Печени ядки“. Същевременно в проекта на

обявление (вж. поле II.2.1) и проекта на техническа спецификация (стр. 85), посочената обособена позиция е с означение „Ядки“. Препоръчваме уеднаквяване на записа в документите.

2. В поле VII.3) на проекта на решение е записано, че крайният срок за подаване на жалби е съгласно чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Посоченото е относимо към процедурата „публично състезание“. Доколкото разглежданата процедура е „открита“ по вид (вж. поле II.1) и Раздел III на проекта на решение, както и поле IV.1.1) на проекта на обявление за поръчка) и срокът за получаване на оферти не е съкратен, коректната препратка е към чл. 197, ал. 1, т. 1 ЗОП. Препоръчваме редакция.

Бележката е относима и към поле VI.4.3) на проекта на обявление.

Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

Препоръчваме при откриване на процедурата в поле I.3) да се посочи електронен адрес, който директно препраща към обособената електронна преписка в профила на купувача, съдържаща документите на конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП, чл. 36а, ал. 1 и ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, част Б, т. 2 ЗОП).

Обхват на поръчката

Констатации и препоръки:

1. В поле II.2.1) на обособена позиция № 13 е посочено, че се възлага доставка на охладено пилешко месо. В поле II.2.2) е вписан CPV код 15131000 - "Приготвени храни и консерви от месо". Видно от изложеното, кодът не съответства на възлаганите дейности. Препоръчваме попълването на относим към предмета на поръчката CPV код, напр. 15112100 – прясно птиче месо.

В поле II.2.2), на обособена позиция № 19 - „Пакетирани варива, тестени изделия и други“, е посочен единствено CPV код 15612100 – „Пшеничено брашно“. Доколкото с обособената позиция се възлагат и други хранителни продукти, препоръчваме да се допълнят съответстващите им CPV кодове, които по-конкретно описват предмета на поръчката, напр. 15831000 – Захар, 03212211 – Леща; 03211300 - Ориз и др.

2. В полета II.2.3), като място на изпълнение на поръчката, е записано “ЮЗУ "Неофит Рилски" - Благоевград, Студентски стол, Ведомствено заведение и Университетски център "Бачиново" (за обособена позиция № 1), „ЮЗУ „Неофит Рилски“ – Благоевград, Университетски център „Бачиново“ (за обособена позиция № 41), „ЮЗУ „Неофит Рилски“ – Благоевград, Ведомствено заведение, Университетски център „Бачиново“ (за обособена позиция № 43). Същевременно в проекта на техническа спецификация е посочено, че стоките по обособена

позиция № 1 се доставят в „складовете на Студентски стол и УЦ „Бачиново“ (вж. стр. 2) , а тези по обособени позиции № 41 и № 43 – в „складовете на Студентски стол, Ведомствено заведение и УЦ „Бачиново“ (вж. стр. 88, 92). Препоръчваме уеднаквяване на информацията.

3. В полета II.2.4) на обособените позиции липсва информация за количеството (обема) на възлаганите доставки. Представянето на количествени данни, макар и прогнозни, дава възможност на заинтересованите лица да преценят дали изпълнението на поръчката е по възможностите им (вж. чл. 46, ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, част Б, т. 7 ЗОП). Препоръчваме допълване.

4. В същите полета, при някои от обособените позиции (напр. ОП № 2, ОП № 4, ОП № 8 и др.), не се посочени всички стоки, предмет на доставка (вж. чл. 46, ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, част Б, т. 7 ЗОП). Препоръчваме допълване.

5. В поле II.2.4) на обособена позиция № 19 е записано, че доставката включва „брашно бяло, пшеничено тип 500/пакет от 2 кг/“. Същевременно в проекта на техническа спецификация (стр. 35) за посочената стока е отбелязана различна разфасовка - „Брашно бяло, пшеничено тип 500/пакет от 1 кг/“. В същото поле, на обособена позиция № 22, е отбелязана доставка „на 33 вида десертни млека и млечни десерти“. От проекта на техническа спецификация (стр. 41, 42) се установяват 35 вида, представени в табличен вид. Препоръчваме уеднаквяване на данните.

6. В полета II.2.4), при някои от обособените позиции, се поставя изискване за доставка на стоки, еквивалентни на други, характеризирани чрез посочване на търговско наименование (марка)/производител (напр. обособена позиция № 18 – „луканка, еквивалент на луканка „Орехите“, обособена позиция № 19 – „крем супа, еквивалент на "MAGGI" и др.). Използваният подход е недопустим, въпреки че допуска „еквивалент“, тъй като е възможно даването на описание на характеристиките на съответната стока (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП). Препоръчваме редакция.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

В поле III.1.1) е посочено, че удостоверението за регистрация на обект за производство и/или търговия с храни, с което се доказва поставеното изискване за годност, се представя „в случаите по чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП“. Обръщаме внимание, че разпоредбата на чл. 67, ал. 6 ЗОП е изменена (вж. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.). Относителната норма е чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП. Препоръчваме редакция.

Бележката е относима и към поле III.1.3) на проекта на обявление.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3) е поставено условие „участникът да разполага с минимум два броя транспортни средства (собствени или наети) за изпълнение на

обществената поръчка“. Обръщаме внимание, че за доказване на съответствие с поставеното изискване участниците могат да се позоват на „капацитета на трети лица“, „независимо от правната връзка между тях“ (вж. чл. 65, ал. 1 ЗОП). Препоръчваме записът „собствени или наети“ да отпадне.

2. В полето не са посочени документите, с които в случаите по чл. 67, ал. 5 ЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП се доказва съответствие с поставеното условие (вж. чл. 59, ал. 5 ЗОП). Препоръчваме допълване.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В поле III.2.2) се изисква да не са налице основанията по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Обръщаме внимание, че чл. 4 от закона урежда случаите, в които чл. 3 не се прилага. С оглед посоченото, препоръчваме прецизиране на изискването.

Допълнителна информация

Констатации и препоръки:

В поле VI.3) е посочено, че банковата гаранция следва да е със срок на валидност „не по-малко от 13 (тринадесет) месеца, считано от момента на подписване на договора“. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 10.2 от стандартизирания образец на „Договор за доставка на хранителни продукти“, публикуван на Портала за обществени поръчки, срокът на валидност на банковата гаранция е „срока на действие на Договора, плюс [...] (словом) дни“. Препоръчваме прецизиране (вж. чл. 231, ал. 4 ЗОП). Препоръчваме клаузите на стандартизирания договор да се имат предвид и при условията в техническата спецификация.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП).

Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**